

## Citas para “El pensamiento maquínico de Deleuze y Guattari”:

### **Conducir un automóvil como ejemplo de *ensamblaje maquínico***

“Guattari siempre usa el mismo ejemplo, sobre manejar un auto, para describir cómo la subjetividad y la conciencia funcionan en un ensamblaje maquínico.

Cuando conducimos/manejamos activamos una subjetividad y una multiplicidad de conciencias parciales conectadas al mecanismo tecnológico del auto. No hay un ‘sujeto individuado’ que dice ‘debes apretar este botón, debes oprimir este pedal.’. Si uno sabe cómo manejar, uno actúa sin pensar más en ello, sin poner en juego una conciencia reflexiva, sin poner el juego el habla o una cierta representación de lo que uno está haciendo. Somos guiados por el ensamblaje maquínico del automóvil. Nuestras acciones y componentes subjetivos (la memoria, la atención, la percepción, etc.) son ‘automatizados’ como una parte más de los aparatos maquínicos, hidráulicos, electrónicos, etc., que constituyen, a la manera de los componentes de un mecanismo (no humano), las partes del ensamblaje. Conducir/manejar moviliza diferentes procesos de concientización, un primer proceso es sucedido por el siguiente, sobre poniéndose los unos a los otros, conectándose y desconectándose de acuerdo con los acontecimientos. A menudo cuando conducimos entramos en ‘un estado de soñar despiertos’, un ‘seudo sueño’, ‘que permite a diversos sistemas de conciencia funcionar de manera paralela, algunos de los cuales son como luces que pasan velozmente, mientras otros se ubican en primer plano’.

El pensamiento y la conciencia del sujeto individuado se ponen en juego cuando hay un obstáculo, un disturbio, o un ‘acontecimiento’. Entonces el sujeto, la conciencia, y la representación son usados para poder modificar las relaciones de retroalimentación/feedback entre los componentes humanos y no-humanos de la ‘máquina’ automóvil, para poder reestablecer los mecanismos automáticos y las operaciones maquínicas.

Sobra decir que es en este aparato de trabajo donde experimentamos (...) el procesamiento dual de la subjetividad (una desubjetivación y una subjetivación, un funcionamiento automático y una individuación de las acciones del sujeto, un proceso de rutina y una innovación). Pero Guattari sugiere que así es como cualquier aparato o institución funciona en el capitalismo contemporáneo...

Si (...) no hay ningún rastro de ‘máquina’ alguna, la esclavitud maquínica, de semióticas asignificantes o diagramáticas, puedes estar seguro de que, sin importar lo interesante que lleguen a ser, estas teorías no tienen nada relevante que decir acerca de la naturaleza del capitalismo, simplemente porque sin las ‘máquinas’ (...) sin los diagramas, no hay capitalismo. Hay de hecho relaciones de dominación, poder, y sujeción, pero estas no son las relaciones de la dominación, del poder y de la sujeción capitalista. De manera aún más problemática: la ‘distribución de lo sensible’. El ‘sujeto’, y la ‘subjetivación política’ sin el ensamblaje maquínico, sin sus operaciones moleculares y microfísicas, sin su dimensión no-humana, conllevan un idealismo del ‘sujeto’ y hacia una política cuya ‘pureza’ resulta improbable...

If the machine is not, as the tool-inspired model has it, a prosthesis or an organ, then the humans-machines relation can be reduced neither to an incorporation nor to an exteriorization. Humans-machines relations are always on the order of a coupling, an assemblage, an encounter, a connection, a capture (...)

We are faced with an immense machinic phylum that, in one way or another, affects us and forces us beyond logocentrism...

We must free the human and non-human forces that the first industrial revolution imprisoned in labor, language, and life, and do so not in order to find an "original" subjectivity, but to open and activate other processes of its production by seizing on the deterritorialization of work, language, and life as an opportunity. The particular interest that Guattari takes in machines and asignifying semiotics stems from the possibility they offer to collective action of moving beyond the ways of life and subjectivation based on work, language, and (biopolitical) life. Asignifying semiotics and technical, scientific, artistic, and revolutionary processes of deterritorialization constitute the propitious conditions for doing away with the humanist, familialist, and personological modes of representation, the nationalist, racist, and classist modes of subjectivation, according to which capital is territorialized and in which individuated subjects become alienated.<sup>1</sup>

1 Lazzarato, Maurizio, *Signs and machines. Capitalism and The Production of Subjectivity*, Los Angeles: Semiotext(e), 2014. pág. 90. Traducción Juan Pablo Anaya.

## Distinción entre máquina y herramienta y sus consecuencias

“Deleuze y Guattari insisten en que hay una diferencia de naturaleza entre las herramientas y las máquinas. Este movimiento es crucial para ellos simplemente porque quieren mostrarnos que la máquina goza de una primacía sobre la herramienta y que cometer el error de privilegiar a la herramienta vuelve imposible el pasar a un modelo ‘evolutivo maquínico’, es decir, no antropocéntrico y no humanista. Este problema aparece en cierta aproximación (...) que ve una continuidad entre las herramientas a las máquinas... Como resultado, las relaciones sociales aparecen como externas a la herramienta y a la máquina, ambas habrían impuesto sobre las relaciones sociales un esquema abstracto que se relacionaría de manera solipscista a las ‘necesidades’ del organismo humano aislado”<sup>2</sup>

### El problema de la máquina

“La máquina goza de una primacía en el sentido de que podemos únicamente entender *cómo* el humano y la herramienta se convirtieron, y son ya, componentes distintos de una máquina más grande al referirnos a un agenciamiento *maquínico*. Por ello [Deleuze y Guattari] argumentan que el problema de la máquina necesita ser planteado no en términos del acontecimiento de lo humano como un organismo biológico sino más bien como algo directamente concebible en relación a un cuerpo social y es este cuerpo el que actúa como una ‘agencia ingenieril’ (por ejemplo, el cuerpo entero de la estepa, el cuerpo entero del ciudad estado Griega, el cuerpo entero de la fabrica industrial, etc.). Esta atracción por la ‘máquina’ es la que permite a la ‘evolución’ proceder en términos que no prejuzgan respecto a lo que constituye el carácter de los sistemas vivos y abiertos, lo cual a menudo se hace al dar privilegio a las concepciones apriori del organismo como unidad y totalidad”<sup>3</sup>

### Agenciamiento maquínico

“Un agenciamiento maquínico está orientado hacia los estratos, que sin duda lo convierten en una especie de organismo, o bien en una totalidad significativa, o bien en una determinación atribuible a un sujeto; pero también está orientado hacia un *cuerpo sin órganos* que no cesa de deshacer el organismo, de hacer pasar y circular partículas asignificantes, intensidades puras”<sup>4</sup>

### El CsO no se opone a los órganos sino al organismo y nos invita a conseguir nuestra máquina particular

“El cuerpo sin órganos se opone, pues, no tanto a los órganos como a la organización de los órganos, en la medida en que ésta compondría un organismo. No es un cuerpo muerto, es un cuerpo vivo, tanto más vivo, tanto más bullicioso cuanto que ha hecho desaparecer el organismo y su organización.”<sup>5</sup>

“Estamos en una formación social: ver en primer lugar cómo está estratificada para nosotros, en nosotros, en el lugar donde nos encontramos; luego, remontar de los estratos al agenciamiento más profundo en el que estamos incluidos; hacer bascular el agenciamiento suavemente, hacerlo pasar del lado del plan de consistencia. Sólo ahí el CsO se revela como lo que es, conexión de deseos, conjunción de flujos, continuum de intensidades. Hemos construido nuestra pequeña máquina particular, dispuesta a conectarse con otras máquinas colectivas según las circunstancias.”<sup>6</sup>

2 Ansell, Pearson, *Germinal Life*, London y Nueva York: Routledge, 1999, pág. 141. Traducción Juan Pablo Anaya.

3 Ansell, Pearson, *Germinal Life*, London y Nueva York: Routledge, 1999, pág. 142. Traducción Juan Pablo Anaya.

4 Deleuze, Gilles y Félix Guattari, *Mil mesetas* (Valencia: Pre-textos, 2010), p. 168.

5 Deleuze, Gilles y Félix Guattari, *Mil mesetas* (Valencia: Pre-textos, 2010), p. 37.

6 Deleuze, Gilles y Félix Guattari, *Mil mesetas* (Valencia: Pre-textos, 2010), p. 166.

## Humberto Maturana y Francisco Varela, Máquinas autopoieticas

Francisco Varela y Humberto Maturana distinguen entre los seres vivos, a los que definen como *máquinas autopoieticas*, y las máquinas construidas por el ser humano, a las cuales dan el nombre de *máquinas alopoeiticas*. En la definición de Maturana y Varela de los sistemas vivos como máquinas autopoieticas hay un enfoque mecanicista que busca definir cualquier fenómeno biológico, pero sobre todo “la conservación de la identidad de un organismo y el origen de la variación en las especies”, sin aducir a “fuerzas ni principios que no se encuentren en el universo físico”. Desde esta perspectiva, una máquina autopoietica es aquella que “produce su propia organización” a través de procesos que generan los “componentes” de esa máquina y las relaciones entre ellos “bajo condiciones de continua perturbación”. Pero también bajo condiciones en las que se da una “compensación de esas perturbaciones” consistente precisamente en la renovación “de los componentes” que conforman la máquina.”<sup>7</sup> En este sentido, “las máquinas autopoieticas son unidades cuya organización queda definida por una concatenación particular de procesos (relaciones) de producción de componentes (...) y no por los componentes mismos o sus relaciones estáticas”<sup>8</sup>. Por el contrario, en las máquinas alopoeiticas, como por ejemplo un automóvil, los procesos que echan a andar, a diferencia de lo que sucede con las máquinas autopoieticas, “no son procesos de producción de componentes que lo especifiquen (...) como una unidad”. Los componentes “son producidos por otros procesos que no participan en la definición de la organización del automóvil”<sup>9</sup>.

La concepción de Maturana y Varela de los seres vivos como *máquinas autopoieticas* alcanza a pensar una cierta apertura, y un cierto desequilibrio, de los seres vivos en relación al flujo que les sirve de alimento y a la información que tienen que procesar. Sin embargo, Varela y Maturana enfatizan su carácter homeostático y la manera en que “el organismo”, en tanto metasistema, “restringe la creatividad individual de las unidades que lo integran” pues “las unidades existen para el organismo”<sup>10</sup>. En este sentido, las máquinas autopoieticas de Varela y Maturana retoman buena parte de los supuestos presentes en la idea de organismo que postulara Kant. En las máquinas autopoieticas las partes existen en función al todo, el cual posee un cierto orden, autoperpetrado y autoregulado lo cual les da autonomía (mientras precisamente las máquinas alopoeiticas “producen en su funcionamiento algo distinto de ellas mismas”<sup>11</sup>.

En este sentido, las máquinas autopoieticas de Maturana y Varela postulan que los sistemas vivos poseen una capacidad dinámica para el cambio a través de la auto-conservación. Para conseguir esta autoconservación, sin embargo, es necesario que las máquinas autopoieticas establezcan una *clausura operacional* en relación a su exterior. “Cualquier serie de cambios internos que se produzcan”, debido a perturbaciones externas o internas, “está siempre subordinada a la conservación de la organización de la máquina” (*De máquinas y seres vivos. Autopoiesis: la organización de lo vivo*, pág. 71). En principio, en esto consiste su clausura.

## Deleuze y Guattari: Evolución maquina /heterogenesis maquina

“La evolucion maquina se refiere a la síntesis de heterogeneidades e involucra la formacion de una ‘consistencia’. Un ensamblaje maquinico conecta y enrolla lo dispar en terminos de campos potenciales y elementos virtuales, y cruza umbrales tecno-ontologicos sin ninguna fidelidad con las relaciones de genero o especie. Con la noción ensamblaje maquinico es importante apreciar que el enfasis no se encuentra simplemente en los vínculos que son creados entre diferentes componentes sino mas bien en las dinámicas virtuales que los constituyen. Este alejamiento de la autopoiesis reside en el énfasis puesto en su carácter maquina. Si hay autopoiesis entonces tiene que ser concebida como operando a un nivel maquina. Esto es pensar la autopoiesis maquina como heterogenesis maquina e introducir en el modelo

7 Maturana, Humberto y Francisco Varela, *De máquinas y seres vivos. Autopoiesis: la organización de lo vivo*, Santiago de Chile: Editorial Universitaria, 1998, pág. 69

8 *Ibidem*, pág. 69.

9 *Ibidem*, pág. 70.

10 *Ibidem*, pág. 132.

11 *Ibidem*, pág. 71.

autopoético el desequilibrio necesario y las condiciones lejos del equilibrio requeridas para un verdadero modelo evolutivo, en el que la evolución no involucre simplemente la reproducción de si misma (autoconservacion) a traves de la disipación de las fuerzas del exterior y la nulificación de las dimensiones de alteridad”<sup>12</sup>

12 Ansell, Pearson, *Germinal Life*, London y Nueva York: Routledge, 1999, pág. 170. Traducción Juan Pablo Anaya.